

# КРИТЕРИИ ВЫБОРА ЭКСПЕРТА

29 МАРТА 2019 Г.

## Закон О ГСЭД (ст. 12, 13)

Государственным **судебным экспертом** является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Гражданин Российской Федерации,

имеющий высшее образование,

получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы.

Определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Уровень квалификации экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

Экспертом в арбитражном суде является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом (ст. 55 АПК РФ)

Экспертом является лицо, которое обладает специальными знаниями и которому в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, поручено провести экспертизу и дать заключение по вопросам, поставленным перед ним и требующим специальных знаний, в целях выяснения обстоятельств по конкретному административному делу. (ст. 49 КАС РФ)

ГПК РФ не содержит определения «Эксперта»

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВАС РФ ОТ 04.04.2014 Г. №23 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ЭКСПЕРТИЗЕ»

Экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями, но не являющиеся работниками экспертного учреждения (организации). Суд не может отказать в проведении экспертизы в негосударственной экспертной организации, а равно лицом, обладающим специальными знаниями, но не являющимся работником экспертного учреждения (организации), только в силу того, что проведение соответствующей экспертизы может быть поручено государственному судебно-экспертному учреждению.

## ПРИЗНАКИ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

(ст. 10 проекта № 306504-6 Закона о СЭД в РФ ) :

- некоммерческая организация;
- судебно-экспертная деятельность относится к основным видам деятельности организации;
- наличие в штате не менее одного работника - эксперта, имеющего сертификат компетентности, для которого это место работы является основным.

# ПРИНЦИПЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (СТ. 4, 7 ЗАКОНА О ГСЭД)

принцип независимости эксперта,

объективности,

всесторонности

полноты исследований, проводимых с использованием  
современных достижений науки и техники.

# ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ЛИЦУ, ПРИВЛЕКАЕМОМУ В КАЧЕСТВЕ ЭКСПЕРТА:

- компетентность
- независимость
- беспристрастность

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТВОДА ЭКСПЕРТА:

- ▶ при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, специалиста, переводчика (п. 1 ч. 1 ст. 16 ГПК, п. 1-2 ч. 1 ст. 21 АПК);
- ▶ является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей (п. 2 ч. 1 ст. 16 ГПК, п. 4 ч. 1 ст. 21 АПК);
- ▶ лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности (п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК, п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК);
- ▶ находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя (ч. 1 ст. 18 ГПК, п. 6 ч. 1 ст. 21 АПК);
- ▶ при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи иностранного суда, третейского суда или арбитража (п. 3 ч. 1 ст. 21 АПК);
- ▶ делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела (п. 6 ч. 1 ст. 21 АПК);
- ▶ проведения им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела (ч. 1 ст. 23 АПК).

При этом участие эксперта в предыдущем рассмотрении судом данного дела в качестве соответственно эксперта не является основанием для его отвода (ч. 2 ст. 18 ГПК, ч. 2 ст. 23 АПК).



## КРИТЕРИИ ВЫБОРА КАНДИДАТУРЫ ЭКСПЕРТА:

- ▶ Независимость и беспристрастность
- ▶ Компетентность
- ▶ Сроки и стоимость производства экспертиз
- ▶ Наличие ресурсной базы

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ АС РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ ОТ 16.09.2016 ПО ДЕЛУ № А74-2237/2016

Торгово-промышленной палаты и указано в списке под №26. Членами палаты являются также АО «СУЭК» и входящие в данную корпорацию предприятия. Истец является членом корпорации СУЭК.

По мнению представителя ответчика, экспертную организацию и группу компаний СУЭК объединяют рабочие (корпоративные) связи.

Ответчиком в материалы дела представлена распечатка страницы с сайта <http://www.torgpalata.ru/ru/1105.html> по состоянию на 23.08.2016, подтверждающей его довод.

Представители истца возражали против отвода, указали, что в связи с неуплатой членских взносов с 2014 года ООО «СУЭК-Хакасия» исключено из состава членов Торгово-промышленной палаты Республики Хакасия, заявление ответчика об отводе эксперта после назначения экспертизы является злоупотреблением правом и направлено на затягивание процесса, кроме того указали, что членство организации в палате не является безусловным основанием для отвода экспертов, поскольку прямо не свидетельствует о какой-либо заинтересованности, просили в удовлетворении заявления отказать.

Оценив доводы заявления об отводе экспертов Токаревой С.Ф. и Шихова А.В. и поступившие на него возражения, арбитражный суд согласился с наличием оснований для

100108\_1323991

2

отвода экспертов при выявленных внесудебных взаимоотношениях Торгово-промышленной палаты Республики Хакасия с группой компаний СУЭК.

То обстоятельство, что истец лишён членства в Торгово-промышленной палате Республики Хакасия с 2014 года, не меняет выводов суда, поскольку такое членство имело место, и прекращено с конфликтом интересов, что вместе с иными обстоятельствами, установленными в заседании (взаимодействие с корпорацией СУЭК), также может влиять на объективность заключения.

На основании изложенного арбитражный суд пришёл к выводу о наличии оснований для отвода экспертов Торгово-промышленной палаты Республики Хакасия Токаревой Светланы Федоровны и Шихова Александра Викторовича от проведения экспертизы по настоящему делу.

Доводы представителей истца об отсутствии доказательства прямой или косвенной заинтересованности экспертов в исходе дела отклонены судом как несостоятельные, поскольку в соответствии со статьёй 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации любые иные обстоятельства, могущие вызвать сомнение в беспристрастности

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ АС КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 18.09.2018 ПО ДЕЛУ № А23-1030/2016

Определением Арбитражного суда Калужской области от 10.08.2018 по делу №А23-1030/2016 назначена судебная оценочная экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту - оценщику ООО «Премьер-Оценка» (125047, г.Москва, 4-й Лесной пер., д. 4 к.545 ИНН 1650179491, ОГРН 1081650010859) Ребряковой Анастасии Леонидовне, члену некоммерческого партнерства СРО «Деловой Союз Оценщиков».

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. Какова рыночная стоимость земельного участка площадью 1 114 435 кв.м, кадастровый номер 40:19:110801:74 в границах кадастрового паспорта, расположенный по адресу: Калужская область, Сухиничский район, КСП «НИВА» из категории: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для ведения сельскохозяйственного производства, по состоянию на 15.06.2015, проданного по договору купли-продажи земельного участка б/н от 15.06.2016, заключенного между ООО «Нива» и ООО «Агромир».

2. Какова рыночная стоимость коровника, общей площадью 1989 кв.м., 1990 года постройки, расположенного по адресу: Калужская область, Сухиничский район, с.Беликово, кадастровый (условный) номер 40:19:110301:22:8, по состоянию на 06.04.2015, проданного по договору купли-продажи недвижимости б/н от 06.04.2015, заключенного между ООО «Нива» и ООО «Агромир».

3. Какова рыночная стоимость объектов основных средств по состоянию на 15.06.2015:

- Культиватор окучник КОН-2,8
- Пресс-подборщик
- Разбрасыватель удобрений ОУ ПРТ-10-1
- Сеялка пневматическая универсальная СПУ-6Д,
- Холодильная камера 5\*6\*2,5 м б/у,
- Моноблок для холодильной камеры б/у
- Дисковый агрегат,
- Прицеп тракторный 2ПТС-4, проданных по договору продажи основных средств б/н от 15.06.2015, заключенного между ООО «Нива» и ООО «Агромир».

Установлено вознаграждение эксперту за проведение экспертизы в сумме 5 000 руб., и срок для проведения экспертизы и предоставления заключения в Арбитражный суд Калужской области – 3 дня со дня поступления материалов эксперту. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Слушание по делу отложено на 03 сентября 2018 на 14 час. 40 мин. в помещении Арбитражного суда Калужской области по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д. 90, зал № 7.

- ▶ В соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 86 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Абзацем 3 указанной нормы предусматривается, что эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда.
- ▶ Действующее законодательство устанавливает, что действия, к выполнению которых лицо обязано в силу закона или иного правового акта, не могут одновременно рассматриваться как объект гражданского оборота и осуществляться под условием выплаты денежного вознаграждения. Осуществление такого действия не может быть поставлено в зависимость от его выплаты. Отказ от осуществления действия, к выполнению которого лицо обязано в силу закона, не может основываться на том, что такое лицо не получило вознаграждения. Указанное означает, что **эксперт обязан явиться по вызову суда в любом случае и не вправе требовать оплаты своего выезда в суд**, поскольку возможность явки в суд законом не поставлена в зависимость от внесения эксперту какой-либо платы с стороны суда или участников судебного процесса. В соответствии с ч. 1 ст. 107 АПК РФ экспертам, свидетелям и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в арбитражный суд расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне мест постоянного жительства (суточные).

Таким образом, **эксперт** вправе претендовать только на получение компенсации своих издержек, связанных с явкой в судебное заседание для дачи необходимых пояснений (расходы на проезд; по найму жилого помещения и т.п.), и **не вправе устанавливать плату за саму явку**.

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ АС ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 16.11.2018 ПО ДЕЛУ А48-249/2017 (А)

экспертов диплома с отличием и кандидатской степени.

Эксперт ИП Нахалов А.М. дал согласие на проведение экспертизы только по вопросу ретроспективного определения стоимости домовладения на дату совершения первой сделки – 16 июня 2016 года, что подтверждается самим должником.

Суд отмечает более низкую стоимость проведения предложенного Р.С. Михайловым экспертного исследования - 5000 и 7000 руб. Вместе с тем размер вознаграждения не является определяющим фактором при выборе судом кандидатуры эксперта: размер вознаграждения эксперту может учитываться при назначении экспертизы судом, но самая низкая стоимость вознаграждения не является необходимым условием для выбора экспертного учреждения (эксперта).

Размер вознаграждения кандидатуры экспертов, предложенных управляющим (8000 руб.), не столь значительно превышает размер вознаграждения экспертов, заявленных Р.С. Михайловым. Срок проведения экспертизы ООО «Стандарт АВИР» хотя и более длительный, однако не приведет к затягиванию рассмотрения настоящего обособленного спора и не превышает обычный срок проведения подобного рода экспертиз.

Судом при сопоставлении кандидатур экспертов приняты во внимание и периоды страхования ответственности оценщиков при осуществлении оценочной деятельности (у ИП Шарыкиной страховка истекает 17 декабря 2018 года, а у экспертов ООО «Стандарт АВИР» 31 декабря 2018 года и 31 мая 2019 года), поскольку суд не может исключить возникновения необходимости продления срока проведения экспертизы, а также несвоевременность представления Р.В. Ревякиной для осмотра спорного домовладения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 Постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» объектами экспертизы могут быть вещественные доказательства, документы, предметы, образцы для сравнительного исследования, а

# БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!

**Агата Цой**

Исполнительный директор  
АНО «ИНСТИТУТ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ»

[info@isudex.ru](mailto:info@isudex.ru)

[www.isudex.ru](http://www.isudex.ru)

+7 969 045 00 45

+7 495 532-54-58